

2 A warning to American lawmakers



PARCOURS DIFFÉRENCIÉS

WAY 1

1 Read the title and look at the picture. Infer what the text is going to deal with.

- The difficulty of legislating on fake news.
- The urgency to regulate Youtube.
- A model to copy to help legislating.
- A model not to copy to help legislating.

2 a. Read l. 1-26 and identify the speakers and their jobs:

b. In your own words and in your notebook, rephrase these sentences from the text:

"You can go too far and that can become censorship" (l. 18-19)

"We have been working very hard to balance responsibility with freedom of speech" (l. 20-23)

3 a. Focus on l. 27 to the end and say what country is given as an example:

b. Is it an example to follow, according to the journalist? Yes No. Quote the text to justify:

4 Find synonyms in the text for... (in the order of the text):

fake (§1): modified (§1): regulating (§2):

decide (§3): disadvantageous (§6): considered as (§7):

5 Focus on l. 51-58, and explain in what way the laws voted in that country can be dangerous.

WAY 2

1 a. Look at the photo and explain what the protesters are claiming for. Imagine why:

b. Read the text. Identify the speakers and the topic of their discussion:

2 a. Focus on l. 1-26 and list the arguments presented by the speakers:

b. Does the private sector have to apply the first amendment? Yes No. Justify by quoting the text:

3 a. Focus on l. 27 to the end. Say what country is given as an example and why:

b. Sum up the measures taken by the government in that country to fight fake news:

4 In you notebook, use what you understood to explain why this example must be a "warning to American lawmakers".

PARTIE 1

Compréhension de l'oral

Comprendre une interview audio

Kurt Andersen on *Fantasyland* (The Atlantic, 2017)



A2	Je repère le thème, le pays, et j'identifie la fonction du locuteur.			
B1	Je comprends le contexte de l'interview (sortie d'un livre), et l'essentiel du point de vue du locuteur.			
B2	Je peux donner des détails sur le point de vue du locuteur et reformuler ses arguments.			
A2	Je repère les deux événements principaux qui sont, selon le locuteur, à l'origine de l'apparition des <i>fake news</i> .			
B1	Je peux expliquer en quoi consistent ces deux événements.			
B2	Je peux donner des détails et expliquer les conséquences engendrées par ces événements.			
A2	J'identifie la nature du document et le public visé.			
B1	Je peux expliquer le message transmis par l'interlocuteur.			
B2	Je peux expliquer l'objectif implicite de ce discours et la tonalité des propos.			

Contexte ou situation d'énonciation

Réseaux de sens

Stratégies de communication

PARTIE 3

Expression écrite

Écrire un email ou un texte argumentatif

SUJET A → Écrire un courrier électronique



A2	J'ai traité le sujet mais ma production est très courte.			
B1	Ma production respecte une partie des contraintes du sujet, est relativement développée, et expose mon avis sur les fake news.			
B2	J'ai rédigé un email détaillé et pertinent, tenant compte de toutes les contraintes du sujet, incluant éléments culturels et arguments développés.			
A2	J'exprime mon point de vue de manière simple, sans développer mes idées.			
B1	J'intègre des arguments pour illustrer mon point de vue. Je produis un email réaliste, dans un registre adapté.			
B2	Je peux produire un email cohérent, organisé et détaillé en tenant compte du contexte et de mon destinataire.			
A2	Mon texte est simple mais compréhensible malgré des erreurs répétées. La forme de l'email est partiellement respectée.			
B1	La forme de l'email est respectée. Je maîtrise les structures simples et emploie des structures complexes malgré quelques erreurs.			
B2	J'ai écrit un email correct et fluide avec des structures complexes employées de manière pertinentes.			
A2	Mon répertoire lexical est assez restreint ce qui m'amène à des répétitions.			
B1	Mon lexique est adapté, j'intègre des expressions adaptées à la forme de l'email et au sujet.			
B2	Mon vocabulaire est riche, varié, adapté à la situation d'énonciation et aux enjeux de l'email.			

SUJET B → Écrire un texte argumentatif à partir d'une citation

A2	J'ai traité le sujet mais ma production est très courte et/ou ne tient pas compte de la citation.			
B1	J'écris un texte assez simple mais avec des arguments développés. Je tiens compte de la citation pour développer mes arguments.			
B2	J'écris un texte détaillé avec des arguments pertinents, développés et illustrés notamment par une analyse de la notion de « <i>national security concern</i> ».			
A2	Je peux exposer mon point de vue de manière simple.			
B1	J'expose mon point de vue en lien avec l'analyse préalable de la citation, en mettant en relation de manière claire arguments et exemples.			
B2	Je tiens de tous les mots clés du sujet (citation et consigne) pour produire une argumentation cohérente, progressive et étayée.			
A2	Mon texte est compréhensible mais j'ai fait beaucoup d'erreurs orthographiques ou grammaticales.			
B1	J'ai écrit un texte globalement correct. J'ai essayé d'utiliser des structures complexes malgré quelques erreurs orthographiques ou grammaticales.			
B2	J'ai écrit un texte riche et structuré, dans une langue globalement correcte et une tonalité convaincante.			
A2	J'utilise un lexique simple et un peu répétitif.			
B1	Je peux utiliser du lexique courant. Mon lexique est adapté au thème des <i>fake news</i> et des enjeux démocratiques. Je sais intégrer des mots de liaison de manière pertinente.			
B2	Je sais varier les formulations, utiliser un lexique riche et des tournures idiomatiques et convaincantes.			

Qualité du contenu

Cohérence de la construction

Correction de la langue

Richesse de la langue